ЗАТВЕРДЖЕНО
Ухвалою вченої ради Дрогобицького
державного педагогічного університету
імені Івана Франка
від «28» серпня 2026 р. (протокол № 11)

УВЕДЕНО В ДІЮ
наказом ректора Дрогобицького
державного педагогічного університету
імені Івана Франка
від «31» серпня 2026 р. № 372

ПОЛОЖЕННЯ
про перевірку академічних творів на ознаки порушення академічної доброчесності в Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка

1. ЗАГАЛЬНА ЧАСТИНА

1.1. Положення про перевірку академічних творів на ознаки порушення академічної доброчесності в Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка (далі – Положення) розроблене відповідно до законів України «Про академічну доброчесніть», «Про вищу освіту», «Про освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про науково-технічну інформацію», «Про авторське право і суміжні права», Статуту Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка з урахуванням Рекомендацій Міністерства освіти і науки України щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо) та Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка, з метою запобігання плагіату (запозичення) у наукових, навчально-методичних, кваліфікаційних та курсових роботах.

1.2. Це Положення регламентує процедуру проведення автоматизованої перевірки академічних творів здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників Університету на наявність текстових збігів і текстової схожості, аналізу звітів подібності та передавання матеріалів, що можуть свідчити про наявність ознак порушення академічної доброчесності, уповноваженому органу або уповноваженій особі Університету.

1.3. Це Положення є складовою системи забезпечення академічної доброчесності та системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка (далі – Університет).

1.4. Положення передбачає заходи організаційного характеру, спрямовані на запобігання та виявлення ознак порушення академічної доброчесності в Університеті, і має на меті створення системи ефективного запобігання поширення та виявлення ознак порушення академічної доброчесності в роботах наукових, науково-педагогічних. педагогічних працівників Університету, здобувачів вищої освіти; розвиток навичок добросовісної та коректної роботи із джерелами інформації; дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальної власності інших осіб; активізацію самостійності та індивідуальності при створенні власних творів, а також підвищення відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування.

1.5. Це Положення (зміни та/або доповнення до нього) затверджуються вченою радою Університету та вводяться в дію наказом ректора.

2. ОСНОВНІ ПОНЯТТЯ ТА ЇХ ВИЗНАЧЕННЯ

2.1. **Автор** – фізична особа, яка своєю працею створила академічний твір (його частину) чи навчальну роботу (її частину).

2.2. **Академічна доброчесність** – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності.

2.3. **Академічний плагіат** – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства.

Академічним плагіатом є:

2.3.1. Відтворення в тексті твору без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.3.2. Відтворення в тексті твору, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.3.3. Відтворення в тексті твору наведених в іншому джерелі цитат з третіх джерел без вказування, за яким саме безпосереднім джерелом наведена цитата.

2.3.4. Відтворення в тексті твору наведеної в іншому джерелі науково-технічної інформації (крім загальновідомої) без вказування на те, з якого джерела взята ця інформація.

2.3.5. Відтворення в тексті твору оприлюднених творів мистецтва без зазначення авторства цих творів мистецтва.

2.4. **Навчальна робота** – результат виконання здобувачем освіти навчального завдання (навчальних завдань), відображений у текстовій, візуальній, аудіовізуальній, пластичній, цифровій чи іншій формі.

2.5. **Здобувачі вищої освіти** – особи, які навчаються у закладі вищої освіти на певному рівні вищої освіти з метою здобуття відповідного ступеня і кваліфікації.

2.6. **Твір** – оригінальне інтелектуальне творіння автора (співавторів) у сфері науки, літератури, мистецтва тощо, виражене в об'єктивній формі. Зокрема,

творами є наукові (монографії, статті, тези доповідей, дисертації та ін.), навчально-методичні (посібники, підручники, методичні рекомендації тощо), курсові та кваліфікаційні роботи.

2.7. **Самоплагіат** – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів.

Не вважається самоплагіатом оприлюднення в дисертації на здобуття наукового ступеня раніше опублікованих власних наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

2.8. **Фабрикація** – вигадування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях.

2.9. **Академічний саботаж** – це діяння (дія чи бездіяльність) педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника, здобувача освіти, вступника, учасника конкурсу, що перешкоджає реалізації прав, свобод і законних інтересів іншої особи в її академічній діяльності.

2.10. **Приписування авторства** – це оприлюднення твору, серед авторів якого зазначена особа, яка не брала участі в його створенні.

2.11. **Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом** – це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.

2.12. **Фальсифікація** – свідома зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень.

2.13. **Списування** – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання.

2.14. **Обман** – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування.

2.15. **Оприлюднення (розкриття публіці) твору** – будь-яка дія, що вперше робить твір чи об’єкт суміжних прав доступним для необмеженого кола осіб. Опублікування – поширення твору, фонограми, відеограми у будь-який спосіб розповсюдження або доведення до загального відома публіки. Опублікуванням твору, фонограми, відеограми вважається також депонування рукопису твору, фонограми, відеограми. Опублікуванням твору вважається також депонування рукопису твору у сховищі (депозитарії) з відкритим доступом та можливістю одержання в ньому примірника (копії) твору.

2.16. **Плагіат** – це опублікування твору або його частини у незмінному або видозміненому вигляді, включаючи опублікування перекладу іншомовного твору або його частини, під іменем особи, яка не є автором цього твору.

2.17. **Цитата** – фрагмент (уривок) з правомірно оприлюдненого твору, записаного виконання, правомірно оприлюдненої фонограми або відеограми, який використовується, з обов’язковим посиланням на його автора та/або виконавця, виробника фонограми, виробника відеограми і джерела цитування,

іншою особою з метою зробити зрозумілішими власні твердження або для посилання на вираження іншої особи в незмінному (автентичному) вигляді або в перекладі такого фрагмента (уривка).

2.18. **Показник текстової схожості / текстових збігів** – кількісний показник, виражений у відсотках, який відображає співвідношення авторського тексту до загального обсягу твору.

2.19. **Види порушень академічної доброчесності:**

2.19.1. Відчуження авторства;

2.19.2. Академічний плагіат;

2.19.3. Приписування авторства;

2.19.4. Самоплагіат;

2.19.5. Фабрикація;

2.19.6. Фальсифікація;

2.19.7. Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом;

2.19.8. Недоброчесне оцінювання;

2.19.9. Несамостійне виконання завдання;

2.19.10. Недозволена допомога;

2.19.11. Академічний саботаж;

2.19.12. Схиляння до порушення академічної доброчесності;

2.19.13. Інституційні порушення академічної доброчесності.

2.20. **Академічний твір** – твір у сфері освіти чи науки, виражений у формі дисертації, творчого мистецького проєкту, кваліфікаційної роботи, курсової роботи, наукової монографії, наукової статті, підручника, навчального посібника або в іншій формі, визначеній законодавством та/або внутрішнім актом.

3. ЗАПОБІГАННЯ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

3.1. Під час створення академічного твору автор повинен дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності.

Будь-який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше, відтворений в тексті твору без змін, з незначними змінами, або в перекладі з іншого джерела, обов’язково має супроводжуватися посиланням на це джерело. Винятки допускаються лише для стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальновживаними.

3.2. Академічний твір повинен містити достовірну інформацію та не має містити сфабрикованої чи сфальсифікованої автором інформації.

Якщо перефразування чи довільний переказ у тексті твору[1] тексту іншого автора (інших авторів) займає більше одного абзацу, посилання (бібліографічне та/або текстуальне) на відповідний текст та/або його автора (авторів) має міститися щонайменше один раз у кожному абзаці твору, крім абзаців, що

[1] Під текстом твору тут і далі розуміється повний текст твору з коментарями, примітками, бібліографією, переліком джерел та всіма додатками до основного тексту.

повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків (в останньому разі допускається подати одне посилання наприкінці списку).

3.3. Якщо цитата з певного джерела наводиться за першоджерелом, в тексті твору має бути наведено посилання на першоджерело. Якщо цитата наводиться не за першоджерелом, у тексті твору має бути наведено покликання на безпосереднє джерело цитування (наприклад: цитується за: Іваненко І. І. Педагогічні погляди Миколи Корфа. К.: Наукова думка, 2018. С. 53, або [цитується за: 16, с. 53]).

3.4. Будь-яка наведена в тексті твору науково-технічна інформація має супроводжуватися чітким вказуванням на джерело, з якого взята ця інформація. Винятки припускаються лише для загальновідомої інформації, визнаної всією спільнотою фахівців відповідного профілю. У разі використання у творі тексту нормативно-правового акту достатньо зазначити його назву, дату ухвалення та, за наявності, дату ухвалення останніх змін до нього або нової редакції.

3.5. Будь-які відтворені в тексті твору оприлюднені твори мистецтва мають супроводжуватися зазначенням авторів та назви цих творів мистецтва (якщо вони відомі). У разі використання творів виконавського мистецтва доречно зазначати також індивідуальних чи колективних виконавців (якщо вони відомі). Якщо автори/виконавці невідомі, слід зазначити, що вони невідомі. У разі неможливості ідентифікувати автора, назву та/або виконавців твору доцільно обов'язково зазначити джерело, з якого взято відтворений твір.

3.6. У разі використання в академічному творі об’єкта, згенерованого штучним інтелектом, автор повинен повідомити про це із зазначенням методики генерування та/або посилання на відповідну комп’ютерну програму чи її опис згідно з вимогами щодо оформлення та/або оприлюднення відповідних академічних творів, визначених відповідним суб’єктом академічної діяльності.

3.7. У разі використання автором у новому академічному творі власних раніше опублікованих наукових результатів (частково або повністю) про це має бути обов’язково зазначено в цьому новому академічному творі.

4. ВИЯВЛЕННЯ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

4.1. Під час експертного аналізу, визначеного у пункті 2.3. цього Положення, можуть ураховуватися, зокрема, такі ознаки можливого академічного плагіату:

а) в тексті іншого автора (інших авторів) наявний такий чи майже такий текстовий фрагмент обсягом більше одного речення, як в аналізованому творі (за винятком стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальновживаними);

б) цей текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж аналізований твір (або інший текст автора аналізованого твору, де наявне таке саме речення чи група речень)[2];

в) автор аналізованого твору не посилається на цей текст іншого автора (інших авторів), або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині

[2] За відсутності інших відомостей, раніше створеним тут і далі слід вважати раніше оприлюднений чи переданий для публікації текст. Твори, передані на постійне зберігання до архівних установ, прирівнюються до оприлюднених.

своєї роботи) так, що незрозуміло, якого саме речення (якої саме групи речень) аналізованого твору стосується посилання.

4.2. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.9. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

а) в аналізованому творі міститься відтворення (повністю або частково) тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ:

– обсягом до абзацу без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту

або

– обсягом більше абзацу без бібліографічного та/або текстуального посилання на автора (авторів) відтвореного тексту щонайменше один раз у кожному абзаці (крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків);

б) відтворюваний текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж аналізований твір (або інший ідентичний за змістом текст автора аналізованого твору).

Перелік ознак можливого академічного плагіату не є вичерпним.

4.3. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.3. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

а) в аналізованому творі наведено п’ять або більше цитат з третіх джерел саме в такому або майже в такому обсязі, як вони наведені в іншому джерелі, без вказування на це інше джерело як джерело, з якого запозичені відповідні цитати;

б) це інше джерело було створено раніше, ніж аналізований твір (або інший текст автора аналізованого твору, де наведено такі самі цитати);

в) автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, що саме з цього джерела насправді взяті використані автором цитати з третіх джерел;

г) в іншому джерелі оприлюднена та сама науково-технічна інформація (крім загальновідомої), яка наведена в аналізованому творі.

4.4. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.19. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

а) в аналізованому творі використані раніше оприлюднені твори мистецтва;

б) автори (та/або назви, виконавці, джерело) цих творів мистецтва відомі;

в) в аналізованому творі автори (та/або назви, виконавці, джерело) цих творів мистецтва не вказані.

4.5. Звіт системи виявлення схожості є допоміжним інструментом, а наявність порушення встановлюється шляхом аналізу конкретних запозичень та інших доказів.

5. ПРОГРАМНО-ТЕХНІЧНІ ЗАСОБИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

5.1. Спеціалізовані програмно-технічні засоби перевірки на академічний плагіат є допоміжним засобом перевірки робіт на предмет виявлення фактів та обсягу неправомірних запозичень у поданому творі, функціонування яких забезпечує Університет.

5.2. Перевірка матеріалів, зазначених у пункті 6.1 цього Положення, на наявність академічного плагіату проводиться з використанням однієї або декількох інформаційних онлайн-систем виявлення збігів/ідентичності/схожості (далі – Система), які перевіряють текстові документи на наявність запозичених частин тексту з відкритих джерел в Інтернеті чи внутрішньої бази документів користувача.

5.3. Наказом ректора Університету з-поміж працівників бібліотеки Університету призначається Адміністратор програмних засобів доступу до Системи (далі – Адміністратор). Авторизовані користувачі – відповідальні особи за роботу з Системою.

5.4. Адміністратор створює облікові записи для Авторизованих користувачів Системи.

5.5. Офіційним результатом автоматизованої перевірки академічного твору є звіт подібності, сформований Системою. Звіт подібності не є висновком про наявність або відсутність академічного плагіату та підлягає експертному аналізу.

6. ПЕРЕЛІК ТВОРІВ ТА ПОРЯДОК ПЕРЕВІРКИ НА ПЕРЕДМЕТ ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

6.1. В Університеті перевірці на предмет порушення академічної доброчесності підлягають такі твори:

– кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти ступенів бакалавра і магістра. Організацію перевірки кваліфікаційних робіт здійснюють завідувачі кафедр;

– курсові роботи (проєкти) здобувачів вищої освіти ступенів бакалавра і магістра. Організацію та перевірку курсових робіт (проєктів) здійснюють призначені завідувачем кафедри відповідальні особи;

– навчально-методичні роботи (підручники, посібники та навчальні посібники, методичні розробки, конспекти лекцій тощо), монографії та інші роботи, які вимагають рекомендації до видання вченої ради Університету. Організацію перевірки зазначених матеріалів здійснюють завідувачі кафедр;

– рукописи статей, які надходять до редакцій (редакційних колегій) наукових журналів та збірників наукових праць. Організацію перевірки вищезазначених матеріалів здійснюють головні (відповідальні) редактори/упорядники наукових журналів, збірників наукових праць, матеріалів конференцій (симпозіумів, конгресів, з'їздів тощо);

– дисертації та автореферати дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії та доктора наук. Організацію перевірки вищезазначених матеріалів здійснюють голови спеціалізованих вчених рад;

– академічні твори, на підставі чи з урахуванням яких здійснюється присвоєння вченого (педагогічного) звання, присудження (підтвердження) кваліфікаційної категорії;

– інші академічні твори та навчальні роботи, перевірка яких передбачена нормативними актами Університету або рішенням уповноваженого органу (письмові завдання, мотиваційні листи, есе, реферати, лабораторні роботи та ін.).

6.2. Перевірка на предмет порушення академічної доброчесності здійснюється на етапі представлення творів для розгляду на засіданні кафедри, редакції (редакційної колегії), спеціалізованої вченої ради. Для здійснення перевірки кваліфікаційних, навчально-методичних робіт, монографій та інших робіт, які вимагають рекомендації до видання вченої ради Університету, відповідальні за організацію перевірки особи, зазначені у п. 6.1 цього Положення, звертаються зі службовою запискою на ім'я ректора, проректора з науково-педагогічної/наукової роботи Університету (Додаток 1). Отримавши дозвіл, відповідальні за організацію перевірки особи передають твір Авторизованому користувачеві для перевірки його Системою.

Авторизовані користувачі Системи, які є науковими керівниками студентських робіт чи відповідальними особами за перевірку академічних текстів, можуть самостійно здійснювати перевірку курсових, кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти ступенів бакалавра і магістра, а також інших текстів за погодження з адміністратором Системи.

6.3. Автор (автори) має (мають) право самостійно ініціювати перевірку Системою своїх творів на академічний плагіат перед поданням їх на розгляд кафедри, редакції (редакційної колегії), спеціалізованої вченої ради, надавши твір Авторизованому користувачеві для перевірки його Системою. Отриманий від Авторизованого користувача звіт подібності автор (автори) може (можуть) подати разом з твором для розгляду на засіданні кафедри, редакції (редакційної колегії), спеціалізованої вченої ради.

Перевірка здійснюється за кошти автора. Сума коштів за перевірку визначена переліком платних послуг у Дрогобицькому державному педагогічному університеті Івана Франка.

6.4. Автор роботи, в термін не пізніше 15 календарних днів до визначеної дати подання остаточного варіанту роботи на кафедру, готує та подає відповідальним за організацію перевірки особам електронний файл роботи, який відповідає друкованому.

Твори надаються автором (авторами) в електронному вигляді в представлених форматах: *.doc, *.docx, *.rtf, *.pdf.

При поданні на перевірку кваліфікаційної (курсової) роботи файлу присвоюється назва у форматі «Прізвище. Назва роботи (до 50 символів)».

6.5. Загальна схема перевірки твору на академічний плагіат за допомогою Системи складається з таких етапів:

6.5.1. Авторизований користувач завантажує електронний варіант твору в Систему.

6.5.2. Система перевіряє твір та формує звіт подібності.

6.5.3. Звіт подібності Авторизований користувач для аналізу результатів перевірки твору Системою передає відповідальним за організацію перевірки особам або авторові, якщо саме він виступив ініціатором перевірки (див. п. 6.3).

6.5.4. Звіт подібності є допоміжним інструментом виявлення ознак порушень академічної доброчесності і не є вичерпним доказом порушення як такий. Наявність текстових збігів оцінюється з урахуванням контексту, правомірного цитування, загальновживаних висловів, бібліографії та інших обставин.

Якщо під час експертного аналізу звіту подібності керівником роботи, рецензентом, експертом або іншою відповідальною особою в порядку відповідно до нормативних актів Університету виявлено обґрунтовані ознаки академічного плагіату, відповідальна особа або колегіальний орган передає матеріали уповноваженому органу чи уповноваженій особі Університету. До прийняття рішення таким органом факт порушення академічної доброчесності не вважається встановленим.

6.5.5. Здійснюється аналіз результатів перевірки:

– кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти ступенів бакалавра і магістра – колегіально на засіданні кафедри;

– курсових робіт (проєктів) здобувачів вищої освіти ступенів бакалавра і магістра – керівником курсової роботи (проєкту); результати перевірки відзначаються у рецензії керівника на курсову роботу та впливають на підсумкову оцінку;

– навчально-методичних робіт (підручників, посібників та навчальних посібників, методичних розробок, конспектів лекцій тощо), монографій та інших робіт, які вимагають рекомендації до видання вченої ради Університету – колегіально на засіданнях науково-методичної ради факультету та Університету;

– рукописи статей, які надходять до редакцій (редакційних колегій) наукових журналів та збірників наукових праць – колегіально на засіданні редакції (редакційної колегії);

– дисертації та автореферати дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії та доктора наук – колегіально – на засіданні спеціалізованої вченої ради;

– академічні твори, на підставі чи з урахуванням яких здійснюється присвоєння вченого (педагогічного) звання, присудження (підтвердження) кваліфікаційної категорії;

– інші академічні твори та навчальні роботи, перевірка яких передбачена нормативними актами Університету або рішенням уповноваженого органу.

У підсумку проведеного аналізу приймається рішення (відкритим голосуванням простою більшістю голосів) про рекомендацію твору до опублікування/допуск твору до захисту або про рекомендацію щодо доопрацювання твору, або про нерекомендацію твору до опублікування/недопуск твору до захисту. Рішення вноситься до протоколів засідань кафедри, редакції (редакційної колегії), спеціалізованої вченої ради. Відповідальними за організацію перевірки особами формується довідка про рівень оригінальності твору за формою (Додаток 2) у двох примірниках, один з яких залишається у них, інший – передається автору (авторам) твору. Строк проведення аналізу результатів

перевірки не повинен перевищувати два тижні з часу отримання звіту подібності відповідальними за організацію перевірки особами.

За потребою аналіз академічних текстів може здійснюватися Комісією з питань академічної доброчесності.

При аналізі твору та звіту подібності відповідальні за організацію перевірки особи, члени кафедри, редакції (редакційної колегії), спеціалізованої вченої ради повинні керуватися двома взаємопов'язаними критеріями: наявність/відсутність академічного плагіату в тексті твору та оригінальність тексту твору (див. п. 6.2. цього Положення).

6.5.6. При умові рекомендації твір завантажується до репозитарію академічних робіт Університету для подальшого використання Системою.

6.6. Цим Положенням встановлюються такі рекомендовані показники схожості текстів твору і заходи щодо них. Кількісні показники текстової схожості мають орієнтовний характер і не можуть бути самостійною підставою для висновку про наявність або відсутність академічного плагіату, недопуску твору до захисту, відмови у його опублікуванні чи притягнення автора до академічної відповідальності:

а) для наукових робіт:

– якщо в науковій роботі відсутні ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.19, 4.1 – 4.5 цього Положення) і показник оригінальності тексту становить не менше 75 %, то наукова робота допускається (рекомендується) до захисту або опублікування;

– якщо у науковій роботі відсутні ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення) і показник оригінальності тексту становить менше 75 %, то наукова робота скеровується на доопрацювання і повторну перевірку на академічний плагіат;

– якщо в науковій роботі виявлено ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення), то наукова робота не допускається (не рекомендується) до захисту або опублікування;

б) для навчально-методичних робіт:

– якщо в навчально-методичній роботі відсутні ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення) і показник оригінальності становить не менше 60 %, то навчально-методична робота рекомендується до опублікування;

– якщо в навчально-методичній роботі відсутні ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення), а показник оригінальності становить менше 60 %, то навчально-методична робота може скеровуватися на доопрацювання і повторну перевірку на академічний плагіат;

– якщо в навчально-методичній роботі виявлено ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення), то навчально-методична робота не рекомендується до опублікування;

в) для курсових та кваліфікаційних робіт:

– якщо в курсовій/кваліфікаційній роботі відсутні ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення) і показник оригінальності

становить не менше 50 %, то курсова/кваліфікаційна робота допускається до захисту;

– якщо в курсовій/кваліфікаційній роботі відсутні ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення), а показник оригінальності становить менше 50 %, то курсова/кваліфікаційна робота може скеровуватися на доопрацювання і повторну перевірку на академічний плагіат;

– якщо в курсовій/кваліфікаційній роботі виявлено ознаки академічного плагіату (див. пп. 2.9, 4.1 – 4.5 цього Положення), то курсова/кваліфікаційна робота не допускається до захисту.

6.7. При умові доопрацювання твору автор (автори) передає (передають) твір в електронному вигляді відповідальній за організацію перевірки особі, після чого здійснюється повторна перевірка твору на предмет порушення академічної доброчесності за допомогою Системи, відповідно до п. 6.5 цього Положення. Після проведення аналізу результатів перевірки доопрацьованого твору на засіданні кафедри, редакції (редакційної колегії), спеціалізованої вченої ради приймається рішення про рекомендацію або нерекомендацію твору до опублікування/захисту. Повторна рекомендація щодо доопрацювання твору не надається.

6.8. У разі незгоди з рішенням про нерекомендацію твору до опублікування/захисту автор (автори) твору має (мають) право подати апеляцію.

Апеляція подається до апеляційної комісії з академічної доброчесності університету.

Апеляційна комісія за результатами розгляду може ухвалити рішення про підтвердження висновку керівника роботи, про його скасування чи зміну, про повторну перевірку, про передавання матеріалів уповноваженому органу. Апеляційна комісія розглядає апеляцію протягом семи робочих днів. Про дату, місце та час проведення засідання апеляційної комісії заявника попереджають за допомогою наявних засобів зв’язку щонайменше за два робочі дні. Якщо заявник не з’явився на засідання комісії, то питання розглядається за його відсутності.

У випадку необхідності отримання додаткової уточнювальної інформації засідання апеляційної комісії може проводитись у кілька етапів. При розгляді питання апеляційна комісія повинна дотримуватися вимог, зазначених у п. 6.6 цього Положення.

Результати засідання апеляційної комісії оформляються відповідним протоколом, який (або витяг з нього) передається автору (авторам) твору. Рішення апеляційної комісії є обов'язковим для виконання керівником роботи та екзаменаційною комісією у питаннях допуску до захисту.

6.9. Особа вважається такою, що не вчинила порушення академічної доброчесності, доки факт такого порушення не буде встановлено в передбаченому законом і внутрішніми актами Університету порядку. Наявність текстових збігів або високого показника текстової схожості сама по собі не спростовує презумпцію академічної доброчесності.

Особа, стосовно якої виникли підозри, повинна мати право:

- отримати звіт подібності та матеріали, на яких ґрунтуються висновки;
- бути повідомленою про виявлені ознаки порушення;

- надати письмові й усні пояснення;
- подати додаткові джерела та докази;
- брати участь у розгляді;
- користуватися допомогою представника;
- заявляти про конфлікт інтересів;
- отримати мотивоване рішення;
- оскаржити рішення.

7. ПОРЯДОК ВІДШКОДУВАННЯ ВИТРАТ ЗА ПРОВЕДЕННЯ ПОВТОРНОЇ ПЕРЕВІРКИ РОБІТ НА ПРЕДМЕТ ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

7.1. Друга та наступні повторні перевірки творів на предмет порушення академічної доброчесності здійснюються за кошти автора. Сума коштів за перевірку визначена переліком платних послуг у Дрогобицькому державному педагогічному університеті Івана Франка.

7.2. Автор роботи подає заяву на ім’я проректора з науково-педагогічної роботи та інформатизації або проректора з наукової роботи з проханням надати дозвіл на повторну перевірку роботи (додаток 3). Отримавши дозвіл, заяву разом із копією квитанції про оплату автор роботи подає Адміністратору.

7.3. Адміністратор сервісу пошуку плагіату здійснює повторну перевірку роботи (проєкту) в сервісі пошуку плагіату.

8. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

8.1. Особи, щодо яких уповноваженим органом або уповноваженою особою встановлено факт порушення академічної доброчесності, можуть бути притягнуті до академічної відповідальності із застосуванням санкцій, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», спеціальними законами у сфері освіти і науки та внутрішніми актами Університету.

8.2. Санкції за вчинення порушення академічної доброчесності визначаються внутрішніми актами, крім випадку, якщо такі санкції визначені законом.

8.3. У разі встановлення факту наявності академічного плагіату в оприлюдненому академічному творі такий академічний твір підлягає відкликанню автором.

8.4. Виявлення фактів порушення академічної доброчесності наукових та науково-педагогічних працівників Університету може враховуватися при проведенні конкурсного відбору щодо заміщення вакантних посад науково-педагогічних працівників.

9. ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ

9.1. Це Положення затверджується вченою радою Університету та вводиться в дію наказом ректора Університету. Положення оприлюднюється на офіційному вебсайті Університету не пізніше п'яти робочих днів з дня його затвердження.

9.2. Норми цього Положення застосовуються з 28 серпня 2026 року. Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату в наукових, навчально-методичних, курсових та кваліфікаційних роботах у Дрогобицькому

державному педагогічному університеті імені Івана Франка від 27 листопада 2025 р. втрачає чинність з дня введення в дію цього Положення.

9.3. Розгляд повідомлень про порушення академічної доброчесності, вчинені до набрання чинності Законом, здійснюється з додержанням гарантій і прав суб'єктів академічної діяльності, визначених цим Положенням. У разі встановлення факту порушення академічної доброчесності, вчиненого до набрання чинності Законом, застосовується та міра відповідальності, яка на момент вчинення порушення була передбачена законом.

9.4. Університет здійснює щорічний моніторинг щодо ефективності функціонування забезпечення системи про перевірку академічних творів на ознаки порушення академічної доброчесності в Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка.

9.5. Зміни, доповнення до цього положення вносяться в установленому порядку стосовно його ухвалення з дотриманням процедури його погодження з органами самоврядування здобувачів освіти.

ПОГОДЖЕНО:

Проректор з наукової роботи	Микола ПАНТЮК
Проректор з науково-педагогічної роботи	Юрій СКВАРОК
Проректор з науково-педагогічної роботи	Ігор ГРИНИК
Помічник ректора, юрисконсульт служби ректора	Володимир КІСІЛЬ
Студентський Ректор Університету	Василь РОСТОЦЬКИЙ
Голова наукового товариства студентів та аспірантів імені професора Василя Надім’янова	Лідія МАЗУРЧАК

Додаток 1

Ректорові (або проректорові з науково- педагогічної роботи, або проректорові з наукової роботи) Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка

_____

Власне ім'я та ПРІЗВИЩЕ

СЛУЖБОВА ЗАПИСКА

Прошу перевірити твір* на тему (назва твору) на показник текстової схожості / текстових збігів.

Додаток: електронний варіант твору додається.

_____ _____

Дата Підпис

***** *Тут потрібно вказати тип твору (дисертація, рукопис монографії, статті, навчально- методичного посібника тощо). Водночас у службовій записці можна звертатися з проханням про перевірку не лише одного, а декількох творів різних типів.*

Додаток 2

Довідка про показник текстової схожості / текстових збігів

Назва твору:_____

Вид твору (монографія, науково-дослідна робота, дисертаційна робота, наукова стаття, тези, підручник, навчальний посібник, кваліфікаційна робота або ін.):

Автор(и):

_____

Прізвище, ім'я та по батькові, науковий ступінь, вчене звання

Обсяг твору: _____друк. арк.

Результати перевірки показників текстової схожості / текстових збігів

Назва структурного елементу твору (розділів)	Обсяг твору	Обсяг твору, який перевірено на предмет текстової схожості / текстових збігів	Показник текстової схожості / текстових збігів (у відсотках)	Обгрунтування використання запозичень
Всього				

Загальний висновок :_____

(Вказується показник текстової схожості / текстових збігів відповідно до п. 6.4 цього Положення та рекомендації (за наявності) щодо доопрацювання твору)

Завідувач кафедри /

головний редактор (упорядник) /
голова спеціалізованої
вченої ради

_____ _____

Підпис Власне ім'я та ПРІЗВИЩЕ

_____

Дата засідання

Додаток 3

Взірець заяви щодо повторної перевірки творів

Ректорові (або проректорові з науково- педагогічної роботи, або проректорові з наукової роботи) Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка

_____

_____

Власне ім'я та ПРІЗВИЩЕ

_____

Номер телефону

ЗАЯВА

Прошу повторно на платній основі перевірити на показник текстової схожості / текстових збігів

_____

_____

_____.

(назва роботи, яка потребує перевірки)

Повідомляю, що причиною повторної перевірки є відсутність первинної перевірки.

З нормами чинного Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка та Положенням про перевірку академічних творів на ознаки порушення академічної доброчесності в Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка ознайомлений (а).

До заяви додаю копію квитанції про оплату послуги.

_____ _____

Дата Підпис